



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

06-03-2021

PRIMLJENO

Broj: Revd 354/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović Ivanišević predsjednice vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Mirjane Magud članice vijeća, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća i Goranke Barać-Ručević članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza CROATIA ZADAR-LINE d.d. u stečaju, Zadar, Ulica Miroslava Krleže 3/C, OIB 05156145870, koju zastupa stečajni upravitelj Frano Zvonimir Negri iz Zadra, odlučujući o reviziji vjerovnika Srđana Lukića, Slavka Bezinovića, Predraga Duševića, Ivana Brajkovića, Hinka Čirjaka, Nevenka Šare, Slavka Bubnjara, Jasne Bučić, Marije Ćorić, Jerka Deme, Milene Dijan, Mile Ivkovića, Mile Jurjevića, Petra Karduma, Nade Kršlović, Nikole Maričića, Mirka Nimca, Zdenka Ožakovića, Ivana Bucića, Zvonka Markulina i Nediljka Šimunca, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6708/2019-2 od 20. studenog 2019., kojim je potvrđeno rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-18/2002-436 od 28. listopada 2019., u sjednici održanoj 27. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e:

Odbacuje se revizija vjerovnika Srđana Lukića, Slavka Bezinovića, Predraga Duševića, Ivana Brajkovića, Hinka Čirjaka, Nevenka Šare, Slavka Bubnjara, Jasne Bučić, Marije Ćorić, Jerka Deme, Milene Dijan, Mile Ivkovića, Mile Jurjevića, Petra Karduma, Nade Kršlović, Nikole Maričića, Mirka Nimca, Zdenka Ožakovića, Ivana Bucića, Zvonka Markulina i Nediljka Šimunca kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-18/2002-436 od 28. listopada 2019., odbačene su prijave tražbina sedamdeset i četvero stečajnih vjerovnika navedenih u izreci toga rješenja.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6708/2019-2 od 20. studenog 2019., odbijena je žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđeno je rješenje suda prvog stupnja.

Vjerovnici su podnijeli reviziju protiv navedenog rješenja suda drugog stupnja zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prihvatiti reviziju i preinačiti pobijano rješenje.

Stečajni dužnik nije odgovorio na reviziju vjerovnika.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15 - dalje: SZ) u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

U konkretnom slučaju, s obzirom na to da je pobijana drugostupanjsko rješenje doneseno 10. studenoga 2019., za dopuštenost revizije mjerodavne se odredbe Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP).

Odredbom čl. 117. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 70/19) koji je stupio na snagu 1. rujna 2019., propisano je načelo da će se postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti će se primjenom odredbi Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), dok je u st. 4. toga čl. propisana jedna od iznimka od navedenog načela, a ta je da će se, iznimno od odredbe st. 1. ovoga čl., odredbe ovoga Zakona o reviziji primjenjivati i na sve postupke u tijeku u kojima do stupanja na snagu ovoga Zakona nije donesena drugostupanjska odluka.

Prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije. Iznimno, prema odredbi čl. 382.a ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv presude donesene u drugom stupnju bez dopuštenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske u sporu: o postojanju ugovora o radu, odnosno prestanku radnog odnosa ili radi utvrđenja postojanja radnog odnosa; o utvrđivanju majčinstva ili očinstva; u povodu tužbi za zaštitu od diskriminacije te u povodu tužbi radi objave ispravka informacije.

Odredbom čl. 400. st. 3. ZPP propisano je da se postupku u povodu revizije protiv rješenja na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga ZPP o prijedlogu za dopuštenje revizije i reviziji protiv presude, osim ako nije drukčije određeno.

U stečajnom postupku, po prirodi stvari, nema mjesta primjeni pravila iz odredbe čl. 382.a ZPP (dopuštenost tzv „izravne“ revizije), pa dopuštenost revizije ovisi o tome je li Vrhovni sud Republike Hrvatske prethodno dopustio podnošenje revizije u konkretnom postupku.

Iz sadržaja revizije, kao niti iz stanja spisa predmeta, ne proizlazi da je prethodno doneseno rješenje o dopuštenju revizije.

Kako je revizija iz čl. 382. ZPP nedopuštena ako prethodno nije doneseno rješenje kojim je dopuštena, na temelju odredbe čl. 392. st. 6. ZPP u vezi s odredbom čl. 400. st. 3. ZPP te čl. 10. SZ, revizija vjerovnika odbačena je kao nedopuštena.

Zagreb, 27. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća:
Davorka Lukanović-Ivanišević, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša



